

Содержание:

Введение

Актуальность исследования. Человеческая цивилизация подошла к такому этапу своего развития, на котором актуальные проблемы его безопасности и перспективы дальнейшего прогресса вышли уже за границы проблемного поля отдельных народов, регионов и государств и стали предметом широкого обсуждения на крупнейших международных форумах. В результате всестороннего анализа причин глобального системного кризиса было достигнуто понимание того, что прежние подходы устарели, а для выработки новых подходов необходимо рассмотреть и синтезировать огромное множество представлений о путях и закономерностях хода мировой истории в сложившихся обстоятельствах.

Были предложены различные программы глобального развития, опирающиеся на принципиально новые концепции и подходы. Однако за последние 10 лет ситуация в мире не улучшилась. Основные противоречия обострились до предела. Глобальный системный кризис набирает силу. До настоящего времени не разработана обоснованная и эффективная программа согласованных действий по преодолению кризисных явлений в различных сферах общественного развития (продовольственное обеспечение, расовые, религиозные и территориальные конфликты, угроза применения ядерного оружия, пандемии и проблемы здравоохранения, борьба с терроризмом, энергетическая безопасность и проблемы защиты окружающей среды, кризис в образовании, проблемы развития науки и культуры, борьба с коррупцией во всех сферах общественной жизни), при этом все более вероятными становятся самые неблагоприятные сценарии развития событий.

Целью данной работы является исследование влияния информационных сетей на становление современного общества, для достижения поставленной цели, были выделены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты влияния информационных сетей на становление современного общества;
- изучить возможности использования социальных сетей и информационных технологий для решения глобальных проблем современного общества.

Объект исследования – информационные сети и общество.

Предмет исследования - исследование влияния информационных сетей на становление современного общества.

Структура работы состоит из введения, основной части, заключения и списка литературы.

Теоретической и методологической базой данной работы послужили труды российских и зарубежных авторов в области информатики, материалы периодических изданий и сети Интернет.

Глава 1 Теоретические аспекты влияния информационных сетей на становление современного общества

1.1 Информационные сети и общество

Общественная система предполагает внутри себя как функционирование вертикальных сетей, так и горизонтальных сетей. По морфологии развитие известных в истории обществ связано с горизонтальными типами социальных сетей [1]. Горизонтальные социальные сети были новым типом, который начал постепенно замещать собой ранее распространенные. Процесс трансформации социальных сетей от одного морфологического состояния к другому происходил под воздействием деформализующих сил [2].

Примером неформальных социальных сетей горизонтального типа, объединяющих людей с общими религиозными взглядами и религиозным сознанием [3], являлись и являются в настоящее время протестантские общины с их самоуправлением. Здесь наблюдается противоречивость отнесения к информационному обществу социальной активности групп, продвигающих защиту религиозных ценностей [4]. Причины разные, и многое зависит от этнокультурных исторических особенностей отдельных стран [5]. Именно горизонтальные сети стали основой разного рода протестных движений. Идеологией горизонтальных социальных сетей пронизаны теории либерализма, постиндустриального общества.

Обратимся к рассмотрению отдельных аспектов теории постиндустриального общества: социальных, глобализационных и экономических. Исследования этих направлений позволили выделить новые социальные подструктуры: этносы, классы, конфессии. Это обусловлено тем, что само постиндустриальное общество выдвинуло новые требования к морфологии социальных сетей. Грань между социальными сетями в традиционном обществе и социальными сетями постмодернистского общества заключается в трансформации коммуникационных сред[6]. Первая, соотносимая с традиционными сетями, обусловлена скоростями физических перемещений с протеканием коммуникации в воздушной и световой среде, то есть посредством движений, описываемых законами классической физики. Вторая обусловлена движениями, выражаемыми скоростями и законами электродинамики, то есть приближенными к световым скоростям. «Естественные науки обосновали свое доминирование в области познания»[7]. Если в первую эпоху информационные обмены были по преимуществу контактами лицом к лицу, осуществлялись внутри локального пространства, то во вторую эпоху начинают доминировать удаленные и опосредованные контакты, контакты, осуществляющиеся в распределенной коммуникационной среде.

Использование социально-экономического подхода в исследовании информационного общества позволяет предположить, что информацию можно накапливать и хранить для будущего использования. В постиндустриальном обществе национальные информационные ресурсы - самый большой потенциальный источник богатства. Постиндустриальная экономика - это экономика, в которой промышленность по показателям занятости и своей доле в национальном продукте уступает место сфере услуг, а сфера услуг есть преимущественно обработка информации[8]. Это допущение дало возможность провести параллели между производством информации и производством знаний. Аналогичный подход позволил разработать теорию технологической революции и ввести в научный оборот термин технократия. При этом сегментация секторов экономики в постиндустриальную эпоху может происходить на основании внутренних закономерностей хозяйственного развития, то есть независимо от социальной и политической системы того или иного государства[9]. Но эти внутренние закономерности являются эхом законов глобальной экономической динамики.

Отдельно остановимся на социально-экономическом подходе в развитии информационного общества. Оценки особенностей информационного общества присуща степень субъективизма. В результате этого реальная оценка

качественной составляющей информации невозможна и измеряются только ее видимые количественные характеристики.

1.2 Социальные сети в условиях информационного общества

В основу изучения особенностей формирования и функционирования социальных сетей в условиях информационного общества положен постулат сетевой теории о том, что способ коммуникации в значительной степени определяет как количественные, так и качественные характеристики социальных сетей.

Важно отметить, что еще в 60-х годах прошлого столетия, когда только начала складываться теория информационного общества, одним из первых рассуждать о радикальных цивилизационных и культурных сдвигах, обусловленных изменением в средствах коммуникации, начал канадский ученый Маршал Маклюэн в своих книгах «Галактика Гутенберга» (1962 г.) и «Понимание медиа» (1964 г.). Описывая новую коммуникационную, а впоследствии и культурную ситуации, Маклюэн отмечает, что благодаря телевидению мир стал большой деревней, а значительная часть передач возрождает сельские сплетни[10]. Сегодня термин «глобальная деревня» главным образом используется как метафора, характеризующая Всемирную паутину. В Интернете физическое расстояние между собеседниками не играет существенной роли для общения, стираются не только пространство и время, но происходит сближение культур, мировоззрений, традиций и ценностей. Как утверждает, ссылаясь на Маклюэна, Ирина Архангельская: «Эта форма коммуникации формирует новую социологическую структуру в пределах существующего контекста культуры»[11].

В своей книге «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» (1973 г.) американский социолог Даниэль Белл впервые представил теорию постиндустриального общества. А в конце XX века он сделал прогноз о том, что в следующем столетии решающее значение для экономической и социальной жизни, для способов производства знания, а также для характера трудовой деятельности человека приобретет становление нового уклада, основанного на телекоммуникациях. Знание предстает как центр, вокруг которого формируется пространство новой структуры. Иерархическая структура общества трансформируется в сетевую, где каждый индивид имеет возможность вмешиваться в процессы управления[12].

Научная концепция другого американского социолога Элвина Тоффлера, которую он обосновал в работе «Третья волна» (1980 г.) [7], базируется на идее волн-типов общества, которые сменяют друг друга. В постиндустриальном обществе, заключает Тоффлер, информация может заменить огромное количество материальных ресурсов и становится основным материалом для индивидов, которые свободно объединяются в ассоциации. Он показывает, что в условиях информационного общества меняются и формы социальной организации. Так, на смену нуклеарной семье приходят разные формы семьи. Меняется характер бизнес - корпораций - они приобретают целевой характер. При этом необходимо акцентировать внимание на том, что, по мнению ученого, в постиндустриальном обществе разделение труда будет носить сетевой характер: работники будущего смогут принимать и отправлять информацию, не выходя из дома, привлекая к работе родственников, в том числе и детей. Таким образом, каждое домохозяйство станет важным сетевым узлом в организации трудовых отношений. В отличие от Маклюэна, Тоффлер считает, что в условиях информационного общества «массовую человека» эры «массового потребления» заменит индивидуализм отдельной личности, которая способна по своему усмотрению конструировать социальные сети своего общения. Он показывает, что на смену массовому образованию - идет индивидуальное, в том числе домашнее, обучения; на смену массовому искусству приходит дестандартизованное и демассифицированное; так же в инфосфере вместо традиционных средств массовой информации приобретают распространение демассифицированные медиа, в которых стирается грань между производителем и потребителем. По Тоффлеру, информационная сфера станет играть определяющую роль в характере коммуникации между людьми; она будет определять систему норм и ценностей. Отметим, что именно вокруг этих общих норм и ценностей в условиях высокого уровня развития современных ИКТ формируется множество рамок соотношения между коммуникаторами, которые таким образом конструируют многочисленные коммуникационные поля, которые в конечном счете образуют глобальную коммуникационную сеть.

Известный американский социолог Мануэль Кастельс в своей книге «Информационная эпоха» (1996 г.) подчеркивает, что он именуется социальную структуру информационного века сетевым обществом потому, что оно создано сетями производства, власти и опыта, которые образуют культуру виртуальности в глобальных потоках, пересекающих время и пространство. Интернет и его производные являются коммуникационным каркасом повседневной жизни все большего числа индивидов, их работы, личного времени, основой их информирования, развлечения, предоставления и пользования государственными

услугами, технологическим каркасом функционирования политики и религии[13]. Комментируя новые идеи Кастельса, изложенные в предисловии к третьему изданию книги (2009 г.), акцентирует внимание на мысли автора о том, что в XXI веке индивиды построили собственные системы массовой самокоммуникации, используя продукты Интернета и мобильной связи[14]. Наблюдения Кастельса показывают, что горизонтальные сети коммуникации, сформировавшиеся вокруг индивидуальных инициатив, интересов и желаний, мультимодальны и включают в себя множество видов коннекта. Электронные социальные сети становятся повседневным обязательным элементом жизни сотен миллионов людей. Сетевые сообщества распространяются не только как виртуальная реальность, но и как явление, интегрированное в повседневную реальную жизнь и изменило многие сферы жизнедеятельности людей. Все общества информационной эпохи действительно пронизаны - с разной интенсивностью - повсеместной логикой сетевого общества. чья динамика постепенно абсорбируют и подчиняют предыдущие социальные формы. Можем отметить, что введение в научный оборот и аргументация понятие «сетевое общество» стало выдающейся вехой в теории социальных сетей.

Характеризуя особенности формирования социальных сетей в условиях информационного общества, мы хотели бы акцентировать внимание на том, что коммуникация была связующим звеном в процессе формирования и функционирования социальных сетей и в условиях традиционного, и в условиях индустриального, и в условиях постиндустриального, или информационного, общества. С точки зрения теории социальных систем немецкого социолога Никласа Лумана коммуникация выступает единственной подлинно социальной операцией. Коммуникация в представлении Лумана является элементарной операцией, отвечающей за образование общества[15]. Отличие заключается в том, что развитие ИКТ многократно ускорило этот процесс, увеличило его вариативность, расширило пространственные границы.

Вариативность, дифференциация и индивидуализация коммуникативных звеньев, в результате развития Интернета и особенно веб-сетей превращают общество из ткани, сотканной из множества нитей взаимодействия (сравнение Г. Зиммеля), в глобальное многоцветное лоскутное одеяло. Кроме того, современные социальные сети, построенные в Интернет-среде, обладают гораздо большим конструктивным потенциалом, который соответствует динамике информационных потоков. Поэтому такая их функция, например, как накопление и реализация социального капитала, на которую указывали Дж. Коулмен, Р. Бурт и М. Грановеттер, становится

многократно эффективнее. Развитие ИКТ также открыло новые возможности для увеличения атрактивности коммуникации как смыслообразующего фактора человеческого бытия, определило направленность и мотивированность деятельности и конкретных поступков, на что указывал Н. Луман. Это обусловило значительный подъем и аксиологического статуса социальных сетей в современном обществе. Таким образом, в условиях информационного общества создается новая коммуникационная социальная система - сетевое общество.

1.3 Информационное общество как базис исследования социальных сетей

Важной вехой в исследовании информационного общества стало осмысление обновленных процессов в обществе, связанных с пониманием важности групповой идентичности[16]. Истоки этих идей можно проследить в работах К. Юнга, впервые сформулировавшего проблему «духа времени».

Изменившееся общество выдвигает новые требования к своим членам. Быть адекватным ему, в то же время сохраняя собственную индивидуальность, становится основной задачей индивида. Одновременно коллективная идея, воспринятая индивидом, может спровоцировать резонирующий эффект «в определенной, фиксирующей этот мир структуре - в языке и в сознании»[17]. При этом происходит ассоциирование индивидуального и коллективного сознания. В 80-х годах XX века идеи групповой идентичности, пропущенные через призму информационных технологий и информационного общества, преломились в новое направление - концепцию глобализации[18]. Первыми работами, посвященными исследованию проблем глобализации, считаются работы Р. Робертсона, Э. Гидденса и М. Кастельса. Основной идеей, которую можно считать отличительной особенностью всего направления, считается мысль об уменьшении регионального и национального в контексте информационного пространства, размывании традиционных государственных границ и образовании единого информационного пространства[19]. Происходит ослабление традиционных социальных связей и одновременное возникновение новых виртуальных связей, объединяющих индивидов внутри информационного пространства. Глобализационный подход к анализу информационного общества делает акцент на феномене информационных сетей, которые связывают различные места, влияя на организацию пространства и времени[20]. Информационные сети, являясь отличительной чертой современных обществ, дают возможность связывать людей посредством электронных

магистралей. При этом изменяется характер отношения к категориям времени и пространства.

Особую роль в изменении взгляда на модель современного общества сыграли представители кибернетического, философского, символического, экономического, социологического подходов к анализу современного общества и актуальных систем социальных взаимодействий[21]. В последнее время появились совершенно новые теории, предназначенные объяснить на первый взгляд бессистемные процессы.

Основным отличительным признаком современного информационного общества является, прежде всего, то, что происходит ослабление и постепенная утрата привязанности человека к месту жительства[22]. Это связано с новыми моделями урбанизации, результатом которых становится разрыв между жилыми пригородами и загородными поселениями, с одной стороны, и промышленными и финансовыми центрами - с другой стороны. Э. Тоффлер в своей книге «Шок будущего» рисует картину модульного общества, в котором модульность доводится до абсурда - модульных семей. Все перечисленные примеры являются подтверждением того, что в современном обществе усиливаются процессы деформализации социальных сетей. Именно эти процессы явились причиной появления социальных сетей новой морфологии. Отличительный признак таких сетей - полная децентрализация и гетерогенность[23].

Гетерогенные социальные сети все глубже проникают в современное общество. Например, в настоящее время при получении престижной работы ценится уже не только или не столько диплом о высшем образовании, сколько название университета, его выдавшего. Сам по себе этот пример является прекрасным доказательством существования неких виртуальных сетей, принадлежность к которым способна изменить общественный статус человека[24]. Но это только лишь часть истории. Вторая её часть заключается в том, что «только 7 % в соответствующей возрастной группе учатся в частных школах, их выпускники составляют половину обучающихся в Оксфорде и Кембридже (Adonis and Pollard, 1997), хотя раньше их доля достигала трети от соответствующей возрастной группы. Трудно не заметить, что непропорционально большое число студентов привилегированного происхождения обучается в самых престижных университетах»[25]. Теперь нам представляется полная картина изменений, происходящих в современном мире.

Одновременно с этим в научном обществе идут процессы, формирующие новые невидимые, гетерогенные сети, объединяющие на первый взгляд не связанные

между собой структуры. Так вокруг университетов возникают невидимые сети, которые объединяют ученых из разных научных заведений по такому признаку, как частота цитирования.

Считаем необходимым отметить тот факт, что независимо от того, какой исторический период выбран исследователем для анализа, модели социальных сетей будут выстроены по аналогии с современным обществом, его социокультурным развитием[26]. Это вносит значительную погрешность в изучение процессов генезиса социальных сетей. Однако дает возможность предположить, что разные по своей морфологии социальные сети могут одновременно сосуществовать в один исторический период. Такая неточность обусловлена тем, что определения социальных сетей формулируются для каждого конкретного случая и являются в большей степени значениями эмпирическими. С другой стороны, функционирование социальных сетей тесно связано с другими социальными объектами - иерархиями и социальными институтами[27]. Для них социальные сети являются своеобразным базисом. Так, например, появление внутри социальной сети принудительного доминирования отдельного субъекта помимо привнесения дисбаланса изменит статусы всех ее членов. Появление и развитие в сети элементов внешнего подчинения и принуждения трансформирует ее в иерархию, чья морфология носит ярко выраженный вертикальный характер.

Появление и развитие идей либерализма отразилось на внутренней структуре социальных сетей. Сформировавшаяся теория общественного договора (социального контракта) подразумевала добровольный полный или частичный отказ человека от своих прав в пользу правительства или другой власти[28]. В результате этого асимметрия в межличностных связях, долгое время сохранявшаяся в социальных сетях, была сбалансирована. Это привело к развитию горизонтальных связей, которые функционировали внутри социальных сетей без какого-либо внешнего принуждения. В конце XX века под воздействием информатизации общества произошло размывание границ национального общества и становление новых виртуальных связей. Как следствие этого, коммуникация перешла в новое, информационное пространство.

Глава 2 Возможности использования социальных сетей и информационных технологий для решения глобальных проблем современного общества

2.1 Человечество и информационное общество

Человеческая цивилизация подошла к такому этапу своего развития, на котором актуальные проблемы его безопасности и перспективы дальнейшего прогресса вышли уже за границы проблемного поля отдельных народов, регионов и государств и стали предметом широкого обсуждения на крупнейших международных форумах. В результате всестороннего анализа причин глобального системного кризиса было достигнуто понимание того, что прежние подходы устарели, а для выработки новых подходов необходимо рассмотреть и синтезировать огромное множество представлений о путях и закономерностях хода мировой истории в сложившихся обстоятельствах.

Были предложены различные программы глобального развития, опирающиеся на принципиально новые концепции и подходы. Однако за последние 10 лет ситуация в мире не улучшилась. Основные противоречия обострились до предела. Глобальный системный кризис набирает силу. До настоящего времени не разработана обоснованная и эффективная программа согласованных действий по преодолению кризисных явлений в различных сферах общественного развития (продовольственное обеспечение, расовые, религиозные и территориальные конфликты, угроза применения ядерного оружия, пандемии и проблемы здравоохранения, борьба с терроризмом, энергетическая безопасность и проблемы защиты окружающей среды, кризис в образовании, проблемы развития науки и культуры, борьба с коррупцией во всех сферах общественной жизни), при этом все более вероятными становятся самые неблагоприятные сценарии развития событий.

Основное противоречие современного общества состоит в том, что огромные массы людей, несущие на себе все риски нестабильности и непредсказуемости мирового развития фактически отстранены от рычагов управления и не могут оперативно влиять на ход социальных процессов в критических ситуациях. Демократия — это в лучшем случае имитация некоего справедливого устройства общества (как часто отмечается — за неимением лучшего).

Непосредственное участие основной массы людей в регулировании и управлении социально-политическими процессами ограничивается процедурой голосования за ту или иную политическую силу с периодичностью раз в 3-5 лет. А реально влиять на развитие текущих событий, на принятие жизненно важных решений, а затем контролировать и обеспечивать их выполнение, она по большому счету, не может.

В то же время те относительно небольшие группы людей, которые реально управляют динамикой социально-политических и макроэкономических процессов, обладая значительными ресурсами, несут на себе минимальные риски. Более того, они умеют извлечь и часто извлекают для себя выгоду в периоды экономических и политических кризисов и даже во время стихийных бедствий или военных конфликтов. Зачастую именно политические игры этих людей, действующих в расчете на получение своих дивидендов, приводят к разжиганию конфликтных ситуаций до полномасштабных боевых действий с применением современных средств массового уничтожения.

Динамика развития современного мира такова, что старая система демократических механизмов управления обществом все чаще и чаще дает сбои и в силу своей инертности исключает возможность своевременного адекватного реагирования здоровых сил общества на то или иное значимое событие. Это в свою очередь приводит к разбалансировке внутренних естественных защитных механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие социальной системы.

2.2 Социальные сети и новые технологии

Одним из значимых факторов, сопровождающих углубление мирового системного кризиса, является интенсивное развитие новых технологий и средств коммуникации. Темпы производства новых знаний и интенсификация информационных потоков в глобальном масштабе перекрыли все рекорды, и по прогнозам эта тенденция будет сохраняться еще достаточно долго. Мировое сообщество достигло качественно нового этапа своего развития и столкнулось с проблемами, решение которых потребует принципиально новых методов анализа, новых подходов. Эксперты полагают, что сейчас мы готовим студентов к работе по специальностям, которых ещё не существует, с использованием технологий, которые ещё не разработаны, для решения проблем, о которых мы ещё ничего не знаем.

Вот поэтому и решение проблемы преодоления глобального системного кризиса если не во всех, то, по крайней мере, во многих важных сферах общественной жизни тоже надо искать в новых возможностях, открывающихся благодаря развитию современных технологий.

Формирование и успешное функционирование управляемой социальной сети, (ядро которой будут составлять позитивно настроенные, критически мыслящие,

социально активные и ответственные участники), построенной на принципах самоорганизующихся саморазвивающихся систем, может быть осуществлено только на базе современных информационных технологий, в том числе с использованием концепции Вики-технологий.

По своему внутреннему устройству Социальная Сеть — это управляемая многоуровневая структура, построенная на принципах партнерства, равноправия, добровольности и ответственности входящих в нее субъектов.

Что дает нам создание управляемых самоорганизующихся социальных сетей?

Возможность объединения усилий больших масс людей, заинтересованных в решении определенного круга проблем.

1. Перманентный оперативный мониторинг общественного мнения по ключевым вопросам развития общества (например, формирования и развития современного гражданского общества).
2. Возможность проведения online-дискуссий и экспресс-опросов перед принятием ответственных решений по вопросам внутренней и международной политики.
3. Возможность проведения экспресс-опросов относительно значимых событий общественно- политической и экономической жизни.
4. Оперативный сбор объективной эмпирической информации и фактических данных, а также экспертных оценок, которые могут быть использованы при решении проблем в различных сферах жизни общества: экономика, политика, социально-правовая сфера, здравоохранение, наука, культура и образование и др.

Разумеется, здесь должен применяться взвешенный разумный подход: принятие политических решений по результатам голосования и итогам проведения референдума — это нормальная практика, а вот, например, установление истинности (или ложности) научных гипотез и теорий путем опроса общественного мнения — это, мягко говоря, нонсенс. Для обсуждения определенного круга актуальных научных проблем должна быть создана специализированная Социальная Сеть — сеть экспертов по данной проблематике (ССЭ). И даже если конкретная научная проблема после обсуждения в ССЭ не будет окончательно решена, широкая общественность получит важную информацию о текущем состоянии проблемы на основе экспертных оценок, а это в свою очередь привлечет к обсуждению новые силы с «незамыленным» взглядом и свежими идеями.

Широкую известность в научных кругах получило высказывание М. Планка: «Не следует думать, что новые идеи побеждают путем острых дискуссий, в которых создатели нового переубеждают своих оппонентов. Старые идеи уступают новым таким образом, что носители старого умирают, а новое поколение воспитывается в новых идеях, воспринимая их как нечто само собой разумеющееся.» Но смена поколений — слишком длительный процесс, и, кто знает, возможно в век интернета высказывание Планка потеряет свою актуальность!?

Социальные Сети могут успешно выполнять функции полигонов для моделирования сложных социальных процессов, для проведения научных экспериментов по проверке гипотез и выявлению скрытых социопсихологических эффектов.

Определенный интерес представляет введение классификации социальных сетей по характерным признакам (по цели, структуре, принципам управления etc.). Можно, например, различать проблемно-ориентированные сети (предназначенные для решения конкретных проблем с использованием всех возможных подходов), и предметно-ориентированные сети (предназначенные для решения разнородных проблем, но с использованием подходов данной конкретной предметной области).

В перспективе в рамках Проекта видится создание Глобальной Социальной Сети (ГСС), построенной как сложная иерархическая система с разветвляющейся сетевой структурой, в которой каждый участник Сети может быть представлен в различных ветках и выполнять различные функции — где-то он просто участник обсуждения, где-то эксперт, где-то руководитель направления и т.д. Создание ГСС открывает огромные возможности для использования интегрального интеллектуального потенциала человеческой цивилизации. На современном этапе развития цивилизации уже наметилась тенденция к самопроизвольному формированию коллективного разума, а генерация ГСС только ускорит этот процесс и позволит в полной мере использовать его потенциал.

Как известно, многие проблемы и ошибочные решения в сфере управления вызваны противоречием между ограниченным объемом знаний отдельного индивидуума (поставленного перед необходимостью принимать решения) и объемом знаний, накопленных человечеством (коллективная память). Глобальные вызовы современности диктуют необходимость принятия сильных решений в духе времени. Особенно дорого обходятся человечеству ошибки в сфере экономики и политики. Применение концепции коллективного разума позволяет снять это противоречие путем создания управляемой самоорганизующейся системы

социальных сетей (объединенных в ГСС), оснащенных информационно-аналитическими экспертными компьютерными системами и ориентированных на активное формирование будущего человечества.

Прогнозирование и конструирование будущего должно, прежде всего, опираться на весь объем накопленных научных знаний, богатый исторический опыт и новейшие достижения в области информационных технологий. Методологической базой реализации Проекта может служить Расширенный принцип соответствия (РПС), разработанный автором.

Таким образом, у нас есть достаточно веские основания утверждать, что задача создания Глобальной Социальной Сети уже стала исторической необходимостью, и появление ее на определенном этапе развития цивилизации — явление закономерное и неизбежное.

Одним из важнейших условий успешной работы любой Социальной Сети является ее управляемость. Создание СС — не самоцель. Социальная Сеть — это инструмент, «заточенный» на решение конкретных проблем. Совершенно очевидно, что реализация Проекта может оказать воздействие и даже повлечь за собой изменения в существующем мироустройстве, которое условно находится в состоянии динамического равновесия. А в силу принципа Ле Шателье — Брауна это вызовет сопротивление и в Системе начнут усиливаться процессы, направленные на компенсацию внешнего воздействия. Вот и надо заранее продумать и принять превентивные меры, чтобы нейтрализовать сопротивление тех сил общества, чьи интересы будут ущемлены в результате реализации проекта. Безусловно, это консервативные, деструктивные силы, паразитирующие на трудностях поступательного развития социальной системы.

2.3 Примеры использования Социальных Сетей при решении проблем

Одной из актуальнейших проблем в области здравоохранения является проблема поиска эффективных методов лечения неизлечимых (пока) и трудноизлечимых заболеваний.

При широком обсуждении этой проблемы в проблемно-ориентированной Социальной Сети высока вероятность того, что найденная совершенно случайно эмпирическим путем уникальная лечебная методика, станет достоянием широкой

общественности. А это может привести к конфликту интересов общества и крупных фармакологических компаний и лечебных учреждений, в результате которого встанет вопрос о пересмотре базовых ценностей человечества: что же важнее — жизнь и здоровье человека, или доходы корпораций?! Широкое обсуждение этой дилеммы (в той же СС, или другой, ориентированной на проблемы защиты прав человека) приведет к изменениям, делающим мир хоть немного лучше.

Другая важная проблема — защита авторских прав на интеллектуальную собственность. Реальность такова, что все попытки решить эту проблему до сих пор не дали удовлетворительного результата. Можно выделить, по крайней мере, два противоречия, порождающих данную проблему.

С одной стороны, совершенно очевидно, что любые ограничения в распространении продуктов интеллектуальной деятельности не способствуют прогрессу человечества, а с другой — защита авторских прав является одним из факторов, препятствующих свободному распространению продуктов интеллектуальной деятельности.

Даже при наличии защиты авторских прав на законодательном уровне львиную долю вознаграждения за использование (внедрение, распространение) продуктов интеллектуального труда, как правило, получают не авторы, а совсем другие «бенефицианты».

Анализ исторических фактов и современные реалии по вопросам защиты авторских прав в области науки, техники, литературы, искусства рисуют нам картину, не соответствующую нашим представлениям о принципах справедливости.

Вопрос: будут ли творчески одаренные люди заниматься продуктивной интеллектуальной деятельностью, если защита авторских прав на законодательном уровне будет отменена, а взаимоотношения между участниками процесса производства и использования продуктов интеллектуального труда будут строиться исключительно на договорной основе?

Однозначно и категорично ответить на этот вопрос невозможно. Скорее всего, произойдет какое-то перераспределение специалистов в обществе в зависимости от системы стимулирования, ценностей и потребностей на всех уровнях социума. Получить достоверный ответ на поставленный вопрос можно только после обсуждения этой проблемы в проблемно-ориентированной СС.

Для успешной реализации Проекта нужны объективные данные, полученные на основе экспертных наблюдений и анализа моделей индивидуального и группового поведения в сети (форумы, блоги, чаты, твиттеры ...). Необходимо иметь надежный инструментарий для мониторинга, прогнозирования и управления динамичными процессами в социальных сетях. Только при наличии таких инструментов можно надеяться на успех Проекта.

Так, например, личный опыт участия автора в работе различных общественных организаций и клубов предпринимателей позволяет сделать следующие выводы:

1. Обмен мнениями (даже очень заинтересованных) дилетантов по вопросам, выходящим за границы их компетенций, не дает ожидаемого результата, т. е. неэффективен.
2. Мозговой штурм эффективен лишь при решении примитивных задач и совершенно бесполезен при поиске решения серьезных проблем, требующих профессиональной подготовки.
3. Интеллектуальный уровень обсуждения какой-либо темы (при отсутствии авторитетного модератора) имеет тенденцию к снижению по мере роста числа участников дискуссии.
4. В ходе дискуссии дилетантов (и не только!) наблюдается тенденция к подмене цели дискуссии: вначале все участники объединены одной общей целью — решить проблему, и каждый предлагает свой вариант решения. Но затем, после взаимных критических замечаний, на первый план выходят амбиции начинается борьба за лидерство, и каждый участник уже одержим целью «продать» свою точку зрения, свой вариант решения любой ценой.
5. Для достижения цели обсуждения и для эффективного управления динамикой группы необходим опытный, компетентный, объективный и принципиальный модератор.

Было бы интересно экспериментально установить, в какой степени эти наблюдения и выводы подтверждаются (или не подтверждаются) при работе в Социальных Сетях. С помощью каких рычагов управления можно добиться повышения эффективности работы Социальной Сети?

Вся история развития человеческой цивилизации — это история возникновения и разрешения разнообразных проблем. Периоды расцвета и подъема сменялись периодами застоя и упадка в различных сферах общественной жизни, но такого как сейчас резкого возрастания темпов по всем направлениям развития никогда ранее не наблюдалось. Ускорение темпов получения и накопления новых знаний с

развитием компьютерных технологий — это фактически революция в области решения проблем. Но при этом проблем стало больше, и они стали масштабнее. Проблемы требуют решений, а решения в свою очередь порождают новые проблемы, требующие решений.

Поэтому главная проблема сегодня — управление процессом решения проблем, контроль над расширением информационного пространства. Хаотичность этого процесса порождает ситуации, когда решение какой-либо проблемы приводит к необратимым изменениям в информационном поле ноосферы, что в свою очередь может привести к непредсказуемым, даже катастрофическим последствиям. Ценность информации как ресурса со временем возрастает, а при наличии в обществе деструктивных сил бесконтрольность в решении проблем создает предпосылки использования новых знаний во зло. При стихийном развитии событий это настолько же естественно насколько и неизбежно. Но выход, видимо, надо искать не в засекречивании новых знаний — результатов разрешения Проблем, а в правильной, безопасной последовательности их решения.

Одним из возможных подходов к решению поставленной задачи может быть применение Всеобщего принципа соответствия (ВПС) — одного из обобщений Расширенного принципа соответствия (РПС), разрабатываемого автором более 20 лет. Эффективность этого принципа подтверждена успешным его применением во многих областях творческой деятельности.

Предлагается на базе ВПС создать многоуровневую компьютерную экспертную систему, позволяющую в какой-то мере управлять процессом получения новых знаний.

Экспертная система первого уровня (ЭС — 1) предназначена для анализа проблемы и выработки рекомендаций по ее разрешению. Это как бы «ключ» к проблеме. ЭС-1 содержит обширную базу структурированных данных из всех областей знания. (Коллективная память человечества). В основе ее функционирования лежат методы искусственного интеллекта и методы распознавания образов. Объектом распознавания в данном случае выступает Проблема. ЭС-1 — это система искусственного интеллекта, моделирующая (имитирующая) способность мозга аккумулировать огромное количество разнородной информации, перерабатывать ее для ассоциативного поиска эвристических решений проблемных ситуаций.

Экспертная система второго уровня (ЭС-2) позволит прогнозировать все существенные последствия разрешения конкретной актуальной проблемы.

Все гуманитарные системы — социальные, технические, научные, культурные — развиваются по своим объективным законам, которые выявляются при изучении истории развития этих систем. Прогноз развития гуманитарных систем — основная функция ЭС-2.

Экспертная система третьего уровня (ЭС-3) — это система, позволяющая оптимизировать последовательность решения глобальных проблем на основе анализа последствий этих решений. Задача в такой постановке относится к разряду некорректно поставленных задач. (Математически обоснована невозможность даже долгосрочного прогноза погоды). Но между двумя полюсами — абсолютным хаосом и полной детерминацией лежит широкая зона неопределенности. Степень неопределенности может быть снижена, но не беспредельно.

Задача ЭС-3: Оптимальное расширение информационного поля в пределах доступной определенности.

Достоверная, научно обоснованная информации о возможных последствиях решения тех или иных проблем позволит оперативно управлять ходом мирового развития путем своевременного перераспределения ресурсов — материальных, энергетических, людских, интеллектуальных, информационных и т.д. Темпы прогресса при этом не замедлятся, а скорее всего, возрастут, но степень риска наступления кризиса, как локального, так и глобального, существенно снизится. Процесс освоения неизведанного нового пространства знаний будет проходить с некоторым запасом надежности.

Эффективность функционирования этой системы зависит от ответа на главный вопрос: Возможно ли управление процессом решения Проблем? Вопреки установившемуся мнению, что творческий процесс неуправляем (чему во многом способствует неразработанность такой Проблемы как психология творчества), есть все основания полагать, что в ближайшем будущем эта ситуация может резко измениться.

Предлагаемый подход к решению проблемы управляемого расширения глобального информационного пространства, базирующийся на разработке компьютерных экспертных систем, имеет непосредственное отношение к проблематике конструирования будущего и может быть использован при разработке проекта создания Глобальной Социальной Сети.

Заключение

Современный этап развития человеческой цивилизации характеризуется обострением глобального системного кризиса, охватившего все важнейшие сферы общественной жизни — экономику, геополитику, экологию, здравоохранение, образование, науку и культуру.

В то же время системный кризис сопровождается бурным развитием передовых информационных компьютерных технологий, открывающих новые возможности в решении проблем, порожденных кризисными явлениями.

Одной из таких возможностей является создание системы специализированных Социальных Сетей, интегрированных в Глобальную Социальную Сеть, которая позволяет реализовать концепцию Коллективного Разума, использовать интеллектуальный потенциал всего человечества.

Социальная Сеть — это инструмент, «заточенный» на решение конкретных проблем. Но после того как этот инструмент создан, он может быть использован для достижения различных целей, в том числе и не предусмотренных его создателями. А при огромных функциональных возможностях организованных социальных сетей это может привести к еще большим проблемам и даже катастрофическим последствиям. Вот почему в целях безопасности на начальном этапе необходимо провести основательный экспертный анализ всех возможных последствий реализации Проекта (см. Приложение, тезисы доклада «Всеобщий принцип соответствия и проблема управляемого расширения глобального информационного пространства»).

Возникновение Глобальной Социальной Сети историческая необходимость. Построение ГСС, как одного из важнейших ресурсов человеческой цивилизации, вполне соответствует духу времени. Надо только не упустить момент для своевременного перехода от понимания принципиальных возможностей, предоставляемых научно-техническим прогрессом, к целенаправленным действиям по практическому использованию этих возможностей!

Список литературы

1. Архангельская И.Б. Маршалл Маклюэн: Путь к теории медиа. / Ирина Архангельская. — LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. — 384 с.
2. Бакланов И. С., Бакланова О. А., Ерохин А. М. Эпистемологические и лингвистические исследования в аналитической философии науки: семантика конструктов // Вестник СевКавГТИ. - 2015. - Т. 1. - № 2 (21). - С. 156-159.
3. Бакланов И. С., Яценко А. Л. Роль социальных сетей в процессах глобализации // Личность. Культура. Общество. - 2010. - Т. XII. - № 4 (59-60). - С. 309-315.
4. Бакланова О. А., Бакланов И. С. Современная российская социальность в контексте социального конструкционизма // Вопросы социальной теории. - 2015. - Т. 7. - № 1-2. - С. 168-177.
5. Белл Д., Иноземцев В. Эпоха разобщенности. / Д. Белл, В. Иноземцев. — М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2014. - 348 с.
6. Боброва Л. А. Мануэль Кастельс: влияние сетевого общества на характер социальных коммуникаций / Лидия А. Боброва. // Вестник МГИМО - университета. Серия: Социология. Официальное Интернет издание. № 3. - 2014. - С. 213 - 220 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/28sociologiya_bobova.pdf
7. Болховской А. Л., Говердовская Е. В., Ивченко А. В. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2013. - № 5. - С. 80-85.
8. Говердовская Е. В. Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. - № 4. - С. 7-10.
9. Гончаров В. Н. «Политическая культура» и «политическая социализация» как основы гражданского общества в России // Система ценностей современного общества. - 2010. - № 15. - С. 119-123.
10. Гончаров В. Н. Общество как социальная система // Система ценностей современного общества. - 2015. - № 39. - С. 172-176.
11. Гончаров В. Н. Современные концепции общества: философский анализ // Культура. Духовность. Общество. - 2015. - № 16. - С. 151-155.
12. Гончаров В. Н. Социально-философский анализ экономической сферы общества // Наука и современность. - 2015. - № 35. - С. 155-159.
13. Гончаров В. Н. Социально-философский аспект исследования общества // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 124-129.
14. Гончаров В. Н., Шумакова А. В., Леонова Н. А. Социально-философский анализ развития религии как формы культуры в общественной системе // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2. - С. 632.

15. Ерохин А. М. Научно-информационный аспект исследования социокультурного развития общества в области культуры и искусства // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2015. - № 2. - С. 123-128.
16. Ерохин А. М. Религиозное сознание в контексте общественных отношений // Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2015. - № 2 (81). - С. 18-22.
17. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Мануэль Кастельс. / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2010. — 608 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rcokoit.ru/dld/blog/kastelsinfoer.pdf>
18. Колосова О. Ю. Политическая сфера общества: социально-психологический аспект общения // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2015. - № 2. - С. 128-133.
19. Колосова О. Ю. Природная среда и общество в контексте исторического развития // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. - 2014. - № 13. - С. 266-270.
20. Колосова О. Ю. Социально-философские аспекты глобализации // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014. - № 45. - С. 130-134.
21. Колосова О. Ю. Эволюция общественных отношений: пути и определяющие факторы // Культура. Духовность. Общество. - 2015. - № 16. - С. 155-160.
22. Колосова О. Ю. Экологическая проблема: глобальный характер современной эпохи // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 129-134.
23. Колосова О. Ю., Несмеянов Е. Е. Социокультурные трансформации в условиях глобализационных процессов // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 2-14. - С. 3201-3204.
24. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории / Никлас Луман. / Пер. с нем. И. Д. Газиева; под ред. Н.А. Головина. — СПб.: Наука, 2014. — 648 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://yanko.lib.ru/books/sociology/luman-soc+sist_ocherk-2007-1984-a.htm#_Тoc194172407
25. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. / Маршалл Маклюэн — 2-е изд. М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2013. — 496 с.
26. Матяш Т. П., Матяш Д. В., Несмеянов Е. Е. «Науки о природе» и «науки о духе»: судьба старой дилеммы // Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2015. - № 1 (80). - С. 10-16.
27. Матяш Т. П., Несмеянов Е. Е. Православный тип культуры: идея и реальность // Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2015. - № 3 (82). - С. 39-44.

28. Уэбстер Ф. Теории «информационного» общества. - М.: Аспект Пресс, 2014. - 400 с.
1. Колосова О. Ю. Социально-философские аспекты глобализации // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014. - № 45. - С. 130-134. [↑](#)
 2. Колосова О. Ю. Экологическая проблема: глобальный характер современной эпохи // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 129-134. [↑](#)
 3. Гончаров В. Н., Шумакова А. В., Леонова Н. А. Социально-философский анализ развития религии как формы культуры в общественной системе // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2. - С. 632. [↑](#)
 4. Гончаров В. Н. Общество как социальная система // Система ценностей современного общества. - 2015. - № 39. - С. 172-176. [↑](#)
 5. Матяш Т. П., Матяш Д. В., Несмеянов Е. Е. «Науки о природе» и «науки о духе»: судьба старой дилеммы // Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2015. - № 1 (80). - С. 10-16. [↑](#)
 6. Бакланова О. А., Бакланов И. С. Современная российская социальность в контексте социального конструкционизма // Вопросы социальной теории. - 2015. - Т. 7. - № 1-2. - С. 168-177. [↑](#)
 7. Колосова О. Ю., Несмеянов Е. Е. Социокультурные трансформации в условиях глобализационных процессов // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 2-14. - С. 3201-3204. [↑](#)
 8. Гончаров В. Н. Социально-философский аспект исследования общества // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 124-129. [↑](#)
 9. Гончаров В. Н. Социально-философский анализ экономической сферы общества // Наука и современность. - 2015. - № 35. - С. 155-159. [↑](#)

10. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. / Маршалл Маклюэн — 2-е изд. М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2013. — с.42 [↑](#)
11. Архангельская И.Б. Маршалл Маклюэн: Путь к теории медиа. / Ирина Архангельская. — LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. — с.84 [↑](#)
12. Белл Д., Иноземцев В. Эпоха разобщенности. / Д. Белл, В. Иноземцев. — М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2014. - с.54 [↑](#)
13. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Мануэль Кастельс. / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2010. — 608 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rcokoit.ru/dld/blog/kastelsinfoer.pdf> [↑](#)
14. Боброва Л. А. Мануэль Кастельс: влияние сетевого общества на характер социальных коммуникаций / Лидия А. Бобова. // Вестник МГИМО - университета. Серия: Социология. Официальное Интернет издание. № 3. - 2014. - С. 213 - 220 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/28sociologiya_bobova.pdf [↑](#)
15. ○ 1. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории / Никлас Луман. / Пер. с нем. И. Д. Газиева; под ред. Н.А. Головина. — СПб.: Наука, 2014. — 648 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://yanko.lib.ru/books/sociology/luman-soc+sist_ocherk-2007-1984-a.htm#_Toc194172407
- [↑](#)
16. Гончаров В. Н. «Политическая культура» и «политическая социализация» как основы гражданского общества в России // Система ценностей современного общества. - 2010. - № 15. - С. 119-123. [↑](#)
17. Бакланов И. С., Бакланова О. А., Ерохин А. М. Эпистемологические и лингвистические исследования в аналитической философии науки: семантика конструктов // Вестник СевКавГТИ. - 2015. - Т. 1. - № 2 (21). - С. 156-159. [↑](#)

18. Колосова О. Ю. Эволюция общественных отношений: пути и определяющие факторы // Культура. Духовность. Общество. - 2015. - № 16. - С. 155-160. [↑](#)
19. Говердовская Е. В. Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. - № 4. - С. 7-10. [↑](#)
20. Колосова О. Ю. Экологическая проблема: глобальный характер современной эпохи // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 129-134. [↑](#)
21. Гончаров В. Н. Современные концепции общества: философский анализ // Культура. Духовность. Общество. - 2015. - № 16. - С. 151-155. [↑](#)
22. Колосова О. Ю. Эволюция общественных отношений: пути и определяющие факторы // Культура. Духовность. Общество. - 2015. - № 16. - С. 155-160. [↑](#)
23. Бакланов И. С., Яценко А. Л. Роль социальных сетей в процессах глобализации // Личность. Культура. Общество. - 2010. - Т. XII. - № 4 (59-60). - С. 309-315. [↑](#)
24. Болховской А. Л., Говердовская Е. В., Ивченко А. В. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2013. - № 5. - С. 80-85. [↑](#)
25. Уэбстер Ф. Теории «информационного» общества. - М.: Аспект Пресс, 2014. - 400 с. [↑](#)
26. Ерохин А. М. Научно-информационный аспект исследования социокультурного развития общества в области культуры и искусства // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2015. - № 2. - С. 123-128. [↑](#)
27. Гончаров В. Н. Социально-философский аспект исследования общества // Наука и современность. - 2014. - № 32-2. - С. 124-129. [↑](#)

28. Колосова О. Ю. Политическая сфера общества: социально-психологический аспект общения // Экономические и гуманитарные исследования регионов. - 2015. - № 2. - С. 128-133. [↑](#)